

Анализ и интерпретация
результатов выполнения выпускниками начальной школы
образовательных организаций Курганской области
всероссийских проверочных работ по предмету «Русский язык» в 2025 году.

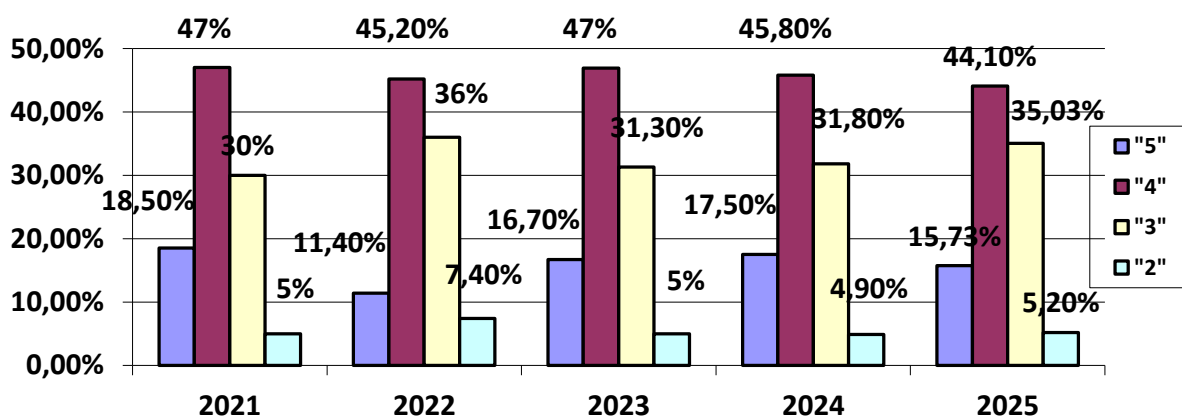
Панченко Юлия Викторовна,
старший преподаватель
кафедры дошкольного и начального общего образования
ГАОУ ДПО ИРОСТ

В выполнении ВПР по предмету «Русский язык» приняли участие 13531 обучающихся 4-х классов из 292 ОУ Курганской области (9369 человек из 256 ОО Курганской области и 4162 человек из 34 ОО г. Кургана).

Представленные в статье таблицы и диаграммы дают представление о полученных результатах. Для сравнения приводится информация о результатах выполнения школьниками Курганской области ВПР за последние пять лет, а также общероссийские показатели за 2025 год. Это позволит провести сравнение, анализ и выявление и сильных сторон и проблемных зон в подготовке наших школьников.

В 2025 году 94,8 % выпускников начальной школы справились с проверочной работой. Для сравнения: за прошлые два года процент выполнения заданий ВПР составил 95 %. Эти результаты в целом идентичны результатам выполнения проверочной работы школьниками России.

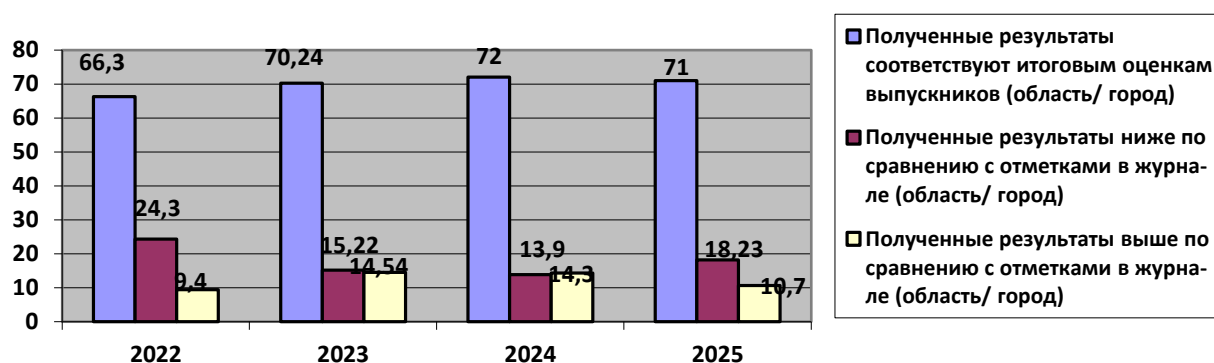
Динамика распределения результатов
выполнения работ школьниками по отметкам.



Основная часть результатов оценивания совпадает с итоговыми оценками выпускников, что говорит о стабильности и объективности системы оценивания. Доля занижения оценок постепенно снижалась до 2024 года, однако в 2025 году наблюдается рост, что может быть

связано с изменением подходов к оцениванию или внешними факторами. Доля завышения оценок имеет колебания, но остаётся на относительно стабильном уровне.

Сравнение отметок с отметками по журналу

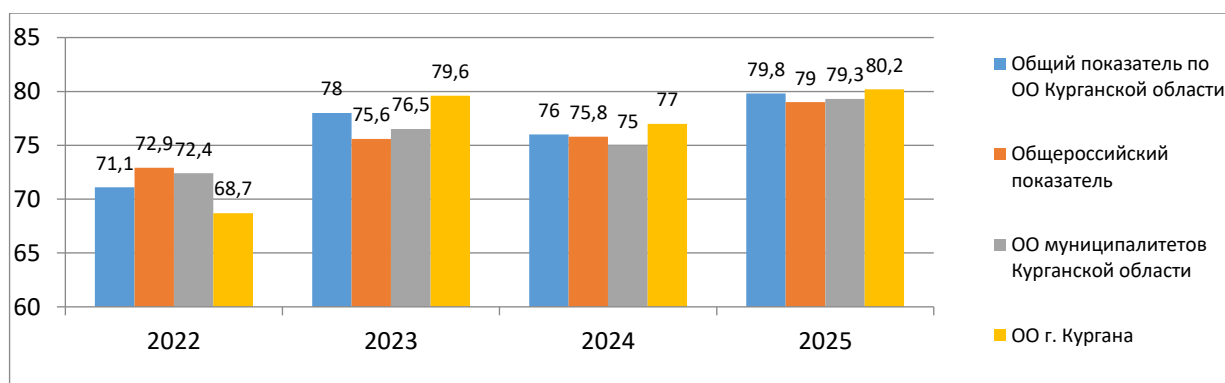


Первое, что необходимо отметить, - это изменения в структуре и содержании работы в 2025 году. Диктант и задания к нему из ВПР убрали. Это значительно упростило структуру и сократило время написания работы. Однако, диктант всегда был самым честным и объективным способом проверить знания ребёнка. Он показывал, насколько ученик владеет орфографией и пунктуацией. В свете изменений возникает вопрос о том, насколько полно новый формат работы способен заменить диктант в оценке реального уровня грамотности учащихся?

Тем не менее, рассмотрим результаты выполнения учащимися заданий проверочной работы.

Задание 1

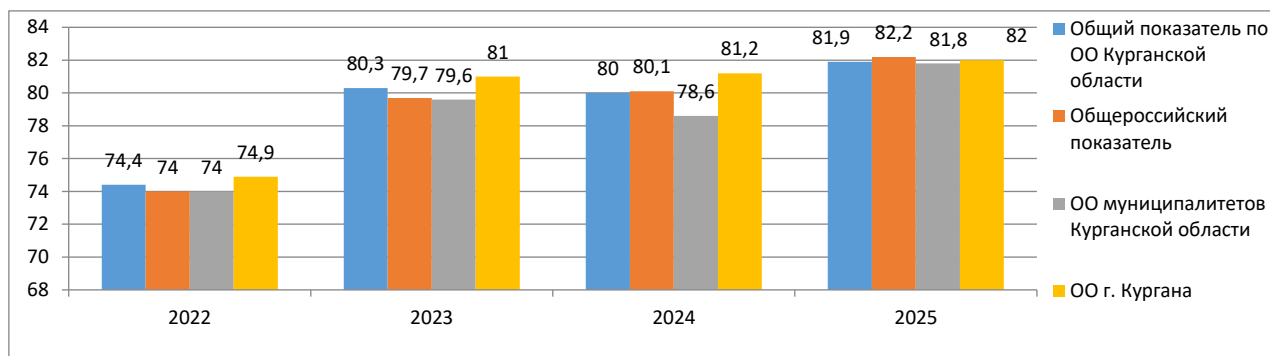
Проверяемое умение: распознавать правильную орфоэпическую норму русского языка в объеме представленного в учебнике материала и сформированность коммуникативных универсальных учебных действий.



В задании школьникам предлагалось произнести указанные слова и поставить в них знак ударения над ударными гласными (алфавит, брала, занята, километр). Общий показатель по ОО Курганской области достиг 79,8 % успешного выполнения — это максимальное значение за анализируемый период (2022–2025 гг.).

Задание 2

Проверяемое умение: классифицировать и характеризовать звуки русского языка, а именно – согласные звуки (звонкие/глухие).



Анализ диаграммы показывает, что результаты ВПР (в части общего показателя по ОО Курганской области) демонстрируют положительную динамику: с 74,4 баллов в 2022 году показатель постепенно вырос до 82 баллов в 2025 году. При этом уровень результатов Курганской области в целом сопоставим с общероссийским показателем, а результаты г. Кургана и муниципалитетов области также демонстрируют рост. Это косвенно свидетельствует о том, что у школьников улучшаются навыки классификации и характеристики звуков русского языка (в том числе умения различать звонкие и глухие согласные), проверяемые в заданиях ВПР — например, в задании на поиск слова, где все согласные звуки звонкие («По скатам оврага журчат звонкие ручьи»).

Ряд последующих заданий традиционно предполагал выполнение школьниками различных учебных задач на основе предварительного их знакомства с научно-познавательным текстом. Проверяемые компетенции относятся к результатам освоения учащимися программного материала по разделу «Развитие речи».

Задание 3

Проверяемое умение: определять тему и главную мысль текста.

Пример задания:

Прочитай текст и выполни задания 3–11. Запиши ответы на отведённых для этого строчках.

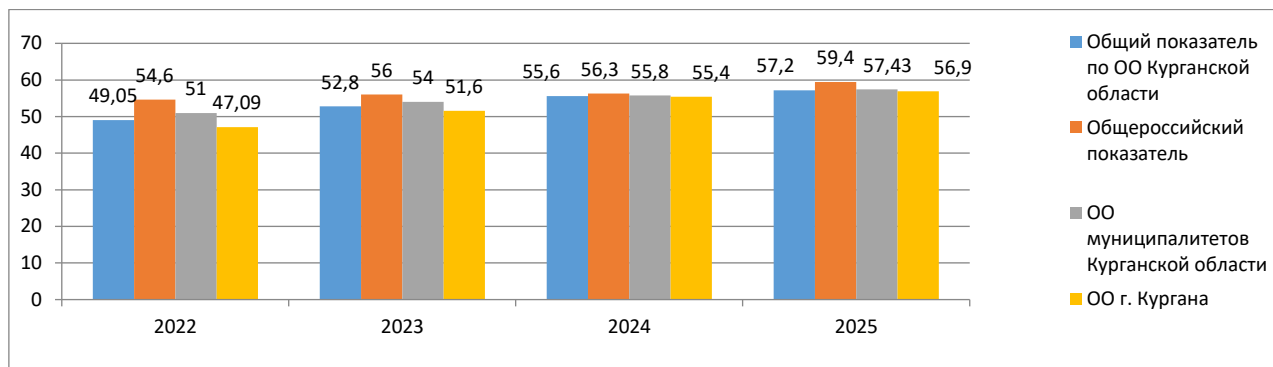
(1)В мире существует много необычных, удивительных памятников. (2)Есть они и в России, вот, например, памятник букве «ё» в Ульяновске. (3)Раньше этот город назывался Симбирском, в нём родился известный русский писатель Николай Михайлович Карамзин, который придумал букву «ё». (4)Он предложил поставить над буквой «е» две точки. (5)До изобретения буквы «ё» писали или «ио», или просто «е».

(6)В Псковской области, неподалёку от усадьбы Михайловское, где жил в ссылке Александр Сергеевич Пушкин, поставили памятник зайцу. (7)Монумента заяц удостоился за то, что ... спас великого русского поэта.

(8)Произошло это так. (9)Пушкин решил самовольно покинуть северную деревню и тайно приехать в столицу – Петербург, чтобы повидать друзей. (10)Он ехал на санях, и вдруг дорогу ему перебежал заяц. (11)Это было плохой приметой. (12)Суеверный поэт сразу же вернулся домой. (13)А в это время в Петербурге дворяне (и среди них друзья Пушкина) пытались поднять восстание против царя. (14)Не будь зайца, поэт наверняка присоединился бы к бунтовщикам и скорее всего погиб бы. (15)Псковичи считают, что заяц сохранил Пушкину жизнь, вот и отметили его заслуги памятником.

(По Е.В. Широкиной)

Вопрос и задание к тексту традиционны для ВПР: *Что хотел сказать автор читателю? Определи и запиши основную мысль текста.*



Текст представляет собой художественно-описательное повествование о берёзе. Автор не просто даёт ботаническое описание дерева, а одушевляет его, использует выразительные средства языка, чтобы передать красоту и лёгкость берёзы.

Следует отметить, что у младших школьников при определении основной мысли текста традиционно возникают сложности. Например, неразличение понятий «тема» и «главная мысль текста». Дети могут воспринимать тему как «памятники в России» или «памятник букве „ё“ и зайцу», не углубляясь в авторский замысел. Задача же текста — не просто перечислить памятники, а показать связь между историческими событиями (изобретение буквы «ё», спасение Пушкина зайцем) и установкой памятников. Ученики часто упускают этот смысловой пласт.

Или: трудности с вычленением скрытого смысла. Автор использует приём «малой детали» (заяц как плохая примета), которая повлияла на судьбу Пушкина. Школьники воспринимают эпизод буквально: «зайца перебежал дорогу — Пушкин вернулся». Они не видят причинно-следственной связи с восстанием и возможной гибелью поэта. Аналогично с буквой «ё»: дети фиксируют только факт изобретения, но не понимают, как это изменило

русский язык (замена «ио» и «е»). С одной стороны: причина затруднения кроется в недостатке практики с текстами, где факты переплетены с авторской оценкой и логикой. С другой- действительно сложный текст для понимания скрытого смысла.

Еще одна сложность при выполнении подобных учебных задач заключается в недостатке навыка анализа текста. Ученики фокусируются на отдельных фактах: «Карамзин придумал букву», «Пушкин встретил зайца». Им сложно увидеть единство двух историй (про букву и про зайца) — обе иллюстрируют, как незначительные детали могут стать частью истории и культуры.

Следующая проблема: формулировка. Даже если ребёнок понимает основную мысль интуитивно, он не может выразить её чётко в одном-двух предложениях, используя простые речевые конструкции.

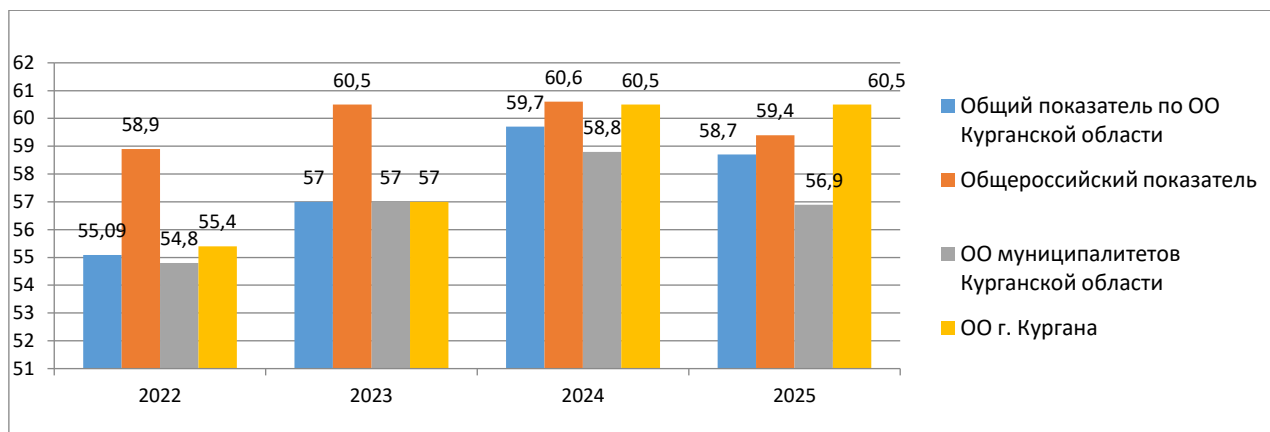
И отметим последнюю трудность: слабое развитие метапредметного навыка интерпретации. Ученики не привыкли задумываться о том, «что хотел сказать автор», воспринимая текст только как набор фактов. Не привыкли отвечать на такие, например, вопросы как: «Почему автор объединил две истории?», «Что хотел сказать автор о роли мелочей в истории?». Формальный подход к пересказу мешает увидеть авторскую идею: памятники — не просто объекты, а символы исторических событий и культурных изменений. Причина — отсутствие системы вопросов, направляющих на понимание авторского замысла.

Таким образом, главное в преодолении этих сложностей - системная работа: анализ образных средств, практика формулирования главной мысли, обсуждение авторского замысла на примерах разных текстов

Проверяемое умение — определять тему и главную мысль текста — традиционно являлось слабым звеном в подготовке обучающихся (до 2022 г. включительно), демонстрируя самые низкие показатели выполнения. Тем не менее, в 2025 году достигнут максимальный рост — 57,2 % успешного выполнения, при этом общероссийский показатель — 59,4 %. Позитивная динамика (рост на 8,15 % за 3 года) косвенно подтверждает, что системная работа по формированию умения определять тему и главную мысль текста даёт результаты, но требует дальнейшего совершенствования.

Задание 4

Проверяемое умение: делить текст на смысловые части и составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая при этом нормы построения предложения и словоупотребления.

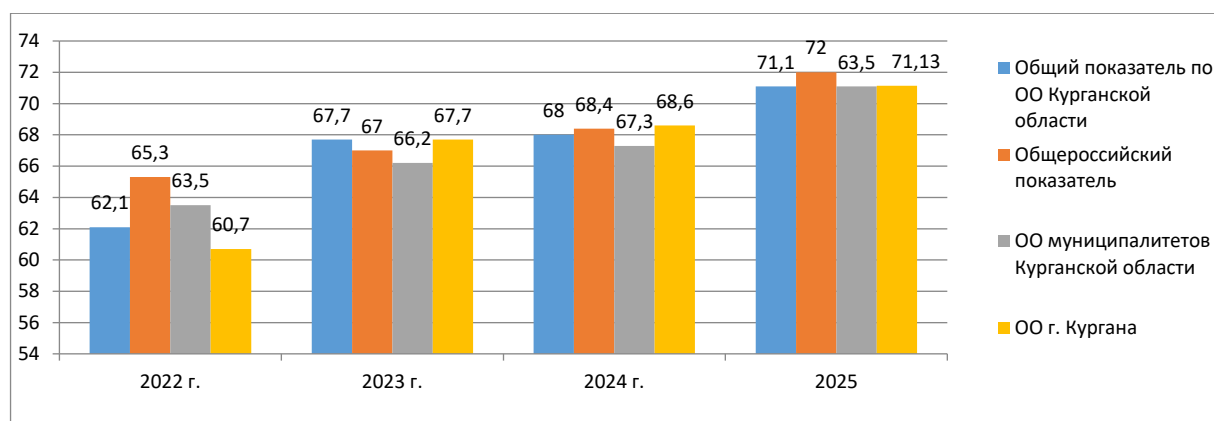


Традиционное задание в ВПР по русскому языку: *«Составь и запиши план текста из трёх пунктов. В ответе ты можешь использовать сочетания слов или предложения»*. Диаграмма демонстрирует позитивную динамику в освоении младшими школьниками умения делить текст на смысловые части и составлять план и подтверждает эффективность системной работы педагогов по формированию данных умений. Проблемы у школьника возникают с языковой формулировкой пунктов плана (повторение одних и тех же слов, нечёткие формулировки); с недостаточным пониманием логики деления текста на части (особенно в описательных и рассуждающих текстах). Соответственно, необходимо усилить практику языковой работы при составлении планов (подбор точных слов, синонимов, работа с синтаксическими конструкциями). Как эффективный прием – использование визуальных схем (деление текста на блоки, цветовое выделение микротем) для детей с трудностями восприятия. Можно организовать взаимопроверку планов в парах, что повысит осознанность формулировок и включить в уроки анализ готовых планов (сравнение двух вариантов к одному тексту, выбор лучшего) для развития критического мышления.

Задание 5

Проверяемое умение: умение строить речевое высказывание, а именно - задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста.

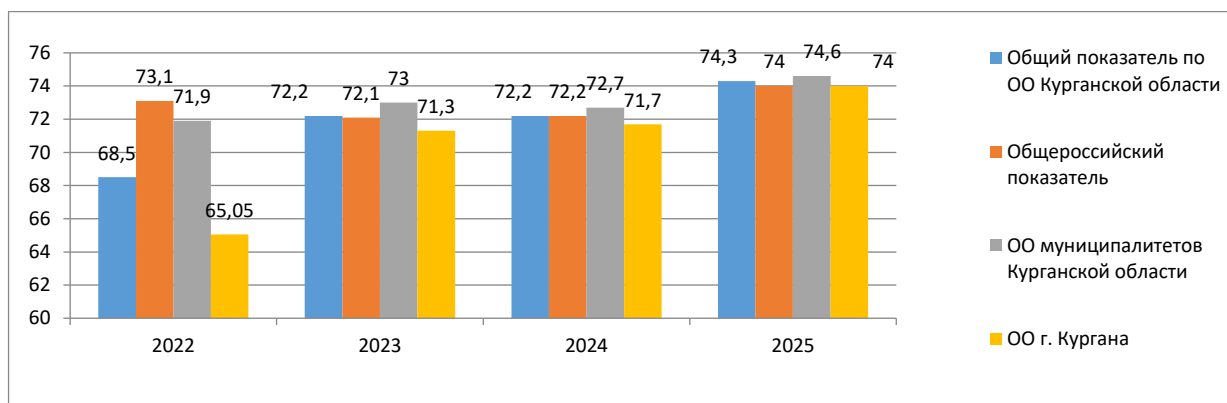
Предложенное задание: *«Задай по тексту вопрос, который поможет определить, насколько точно твои одноклассники поняли его содержание. Запиши свой вопрос»*.



Информация, представленная в диаграмме, свидетельствует о позитивной динамике в освоении учащимися данного умения. В 2025 г. достигнуты максимальные значения за анализируемый период — общий показатель по ОО Курганской области 71,1 % успешного выполнения задания. Это свидетельствует об усилении работы учителей над смысловым чтением. Что касается типичных ошибок и недочетов, допускаемых школьниками при выполнении задания, то это: 1.) формулировка слишком простых (фактических) вопросов, не требующих анализа текста (например: «Почему автор объединил в одном тексте историю буквы «ё» и эпизод с зайцем?» — ученики задают фактологические: «Где находится памятник букве «ё»?» или «Что перебежало дорогу Пушкину?». Это демонстрирует недостаточную практику работы с текстами, где факты служат раскрытию общей идеи.); 2.) Неумение связывать вопрос с главной мыслью текста — вопросы часто касаются второстепенных деталей (например, на факте установки памятников), упуская ключевую идею: памятники как символы исторических событий и культурных изменений. Вопросы типа «Кто придумал букву «ё»?» не отражают глубинный смысл текста — связь мелочей с историей и культурой); 3.) Нарушение логики вопроса — формулировки бывают нечёткими.

Задание 6.

Проверяемое умение: определять лексическое значение слова и сформулировать его в письменной форме.

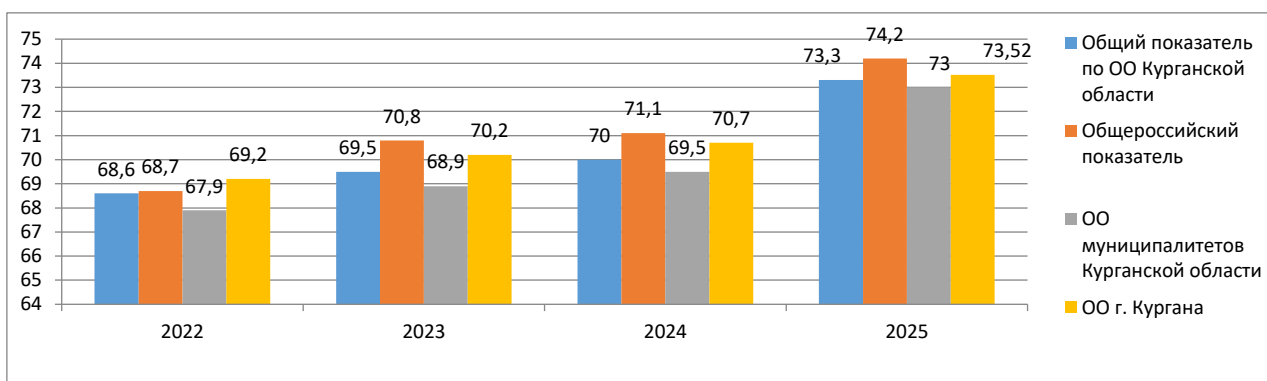


Проверяемое умение — определять лексическое значение слова и формулировать его в письменной форме. Учащимся необходимо было в письменной форме ответить на вопрос: *«Как ты понимаешь значение слова «столица» («в столицу») из 9-го предложения? Запиши своё объяснение»*. При проверке учитывалось соблюдение школьником норм построения предложения и словоупотребления.

Результаты выполнения данного задания за последние четыре года демонстрируют последовательный рост уровня сформированности умения у учащихся ОО Курганской области — с 68,5% до 74,3% успешного выполнения задания. Это подтверждает эффективность работы педагогов по развитию навыков лексического анализа.

Задание 7

Проверяемое умение: подбирать к слову близкие по значению слова, подбирать синонимы для устранения повторов в тексте.



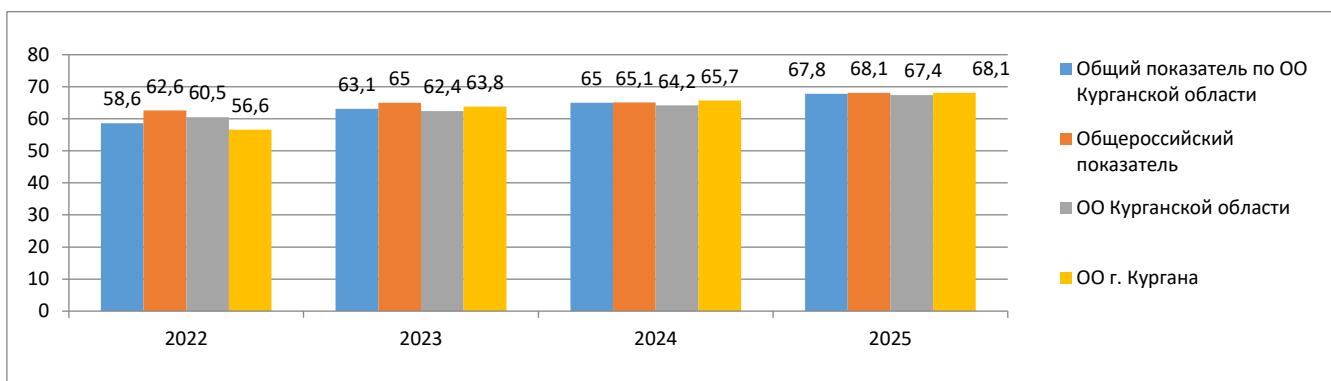
Пример задания: *Замени слово «известный» из 3-го предложения близким по значению словом. Запиши это слово»*.

Положительная динамика в результатах выполнения младшими школьниками данного задания сохраняется третий год подряд, что подтверждает эффективность работы учителей по формированию умения использовать синонимы для устранения повторов в тексте. Несмотря на рост показателя, учащиеся по-прежнему испытывают трудности с выбором стилистически уместных синонимов; избеганием лексических повторов в собственных текстах; пониманием нюансов смысловых оттенков близких по значению слов. Что можно порекомендовать: внедрить практику еженедельного анализа текстов с выделением повторяющихся слов и подбором синонимов; использовать игровые формы работы (кроссворды, синонимические цепочки) для закрепления навыка; включить в уроки русского языка упражнения на редактирование текстов с целью устранения повторов.

Задание 8.

Проверяемое умение: находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку, суффикс.

Пример задания: В 1-м предложении найди слово, состав которого соответствует схеме.

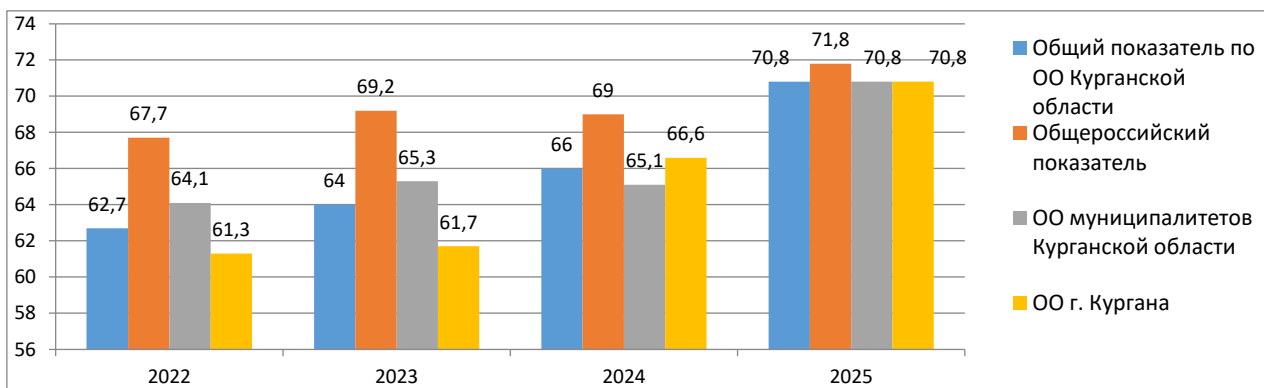


Задание требовало от учащихся анализа структуры слова и преобразования структурной схемы в слово. Наблюдается стабильный рост на 9,5 процентных четыре года. Это подтверждает эффективность работы педагогов по формированию навыков морфемного анализа.

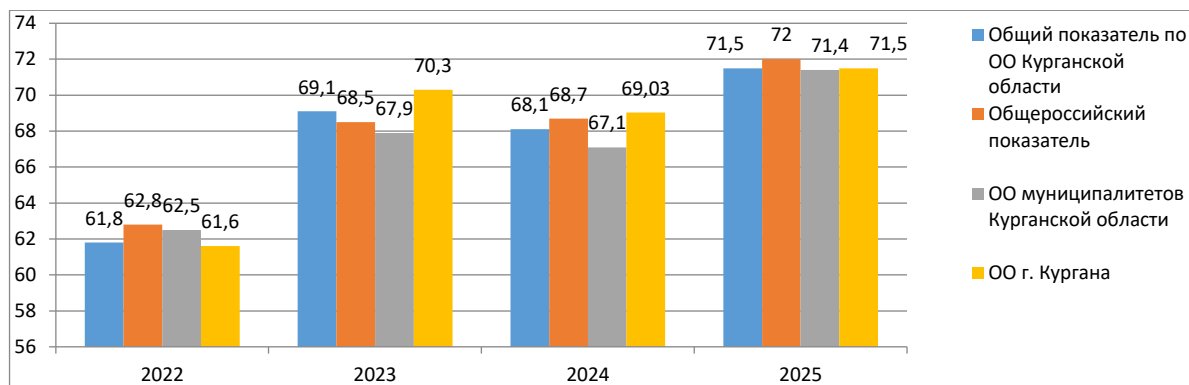
Следующие задания направлены на проверку сформированности умений распознавать грамматические признаки слов, относить слова к определенной группе основных частей речи с учетом совокупности выявленных признаков. Помимо предметных знаний и умений, одновременно проверялись логические универсальные учебные действия: анализ; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений.

Задание 9 (9.1,9.2).

Существительное. Распознавание



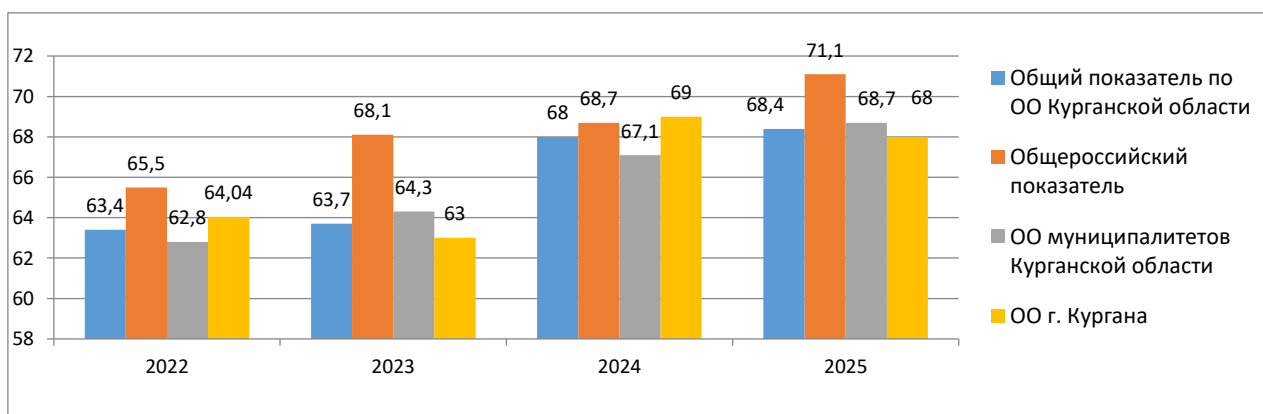
Существительное. Морфологический разбор



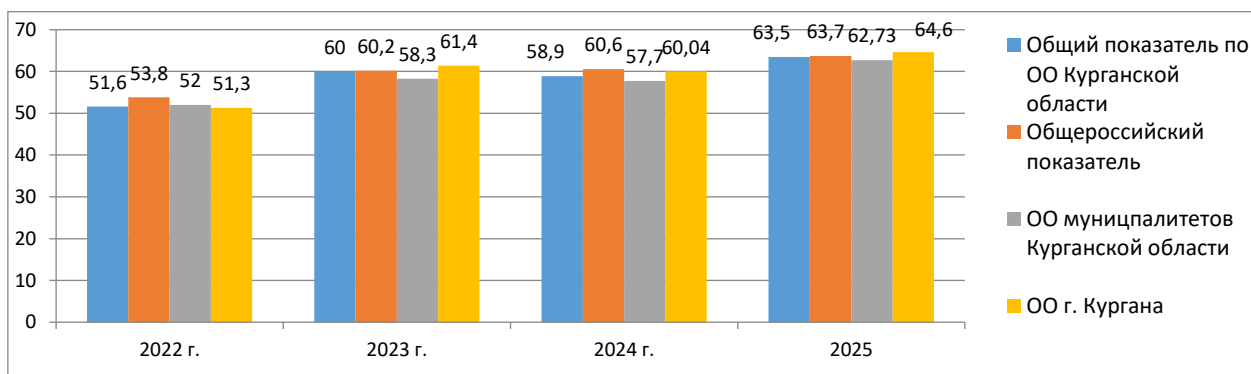
Умение распознавать грамматические признаки слов и проводить морфологический разбор существительных у школьников Курганской области развивается, но требует дальнейшего совершенствования для достижения общероссийских показателей.

Задание 10 (10.1, 10.2).

Прилагательное. Распознавание

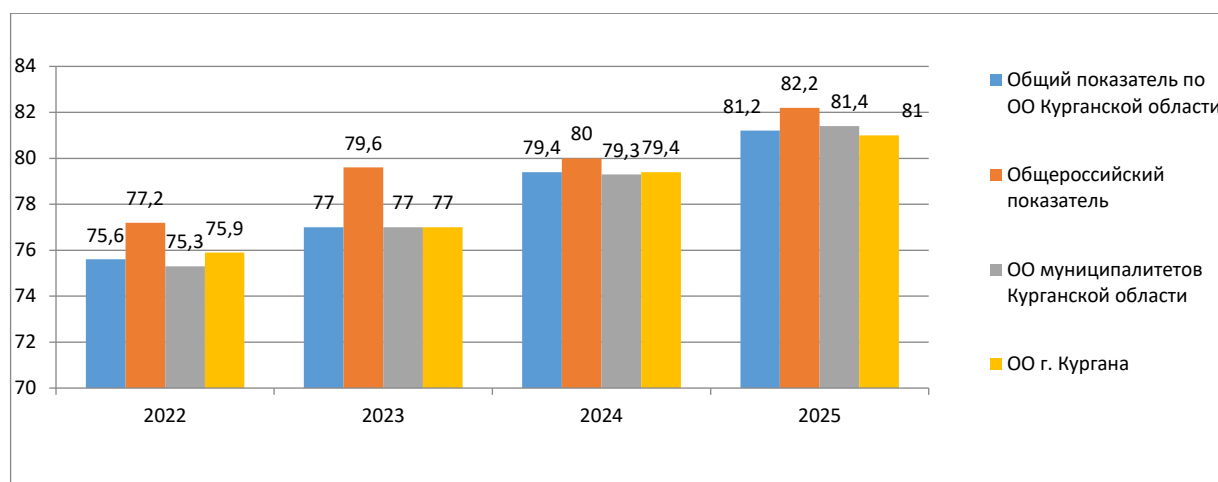


Прилагательное. Морфологический разбор



Задание 11.

Глагол. Распознавание

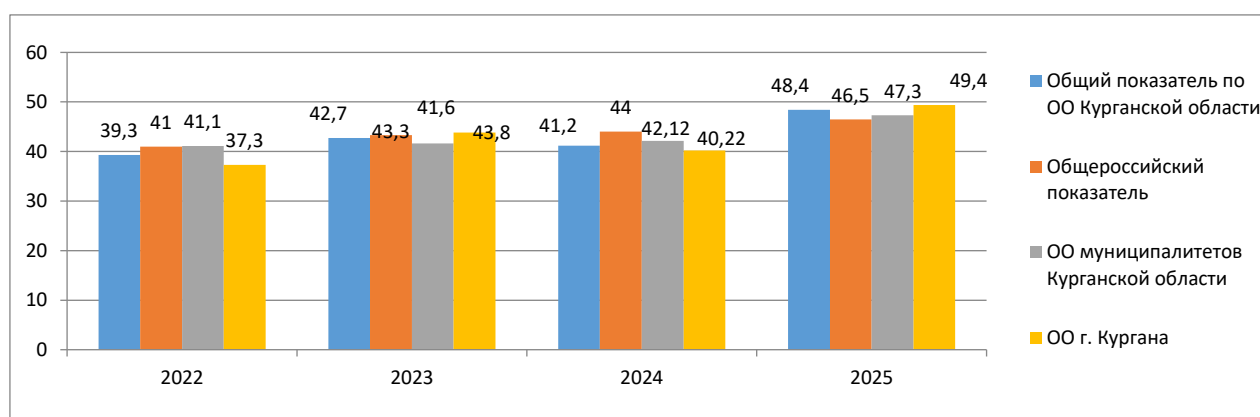


По всем заданиям этой группы значительное приращение в успешности их выполнения. Однако стабильна и разница в проценте успешного выполнения между школьниками Курганской области и школьниками всех регионов РФ.

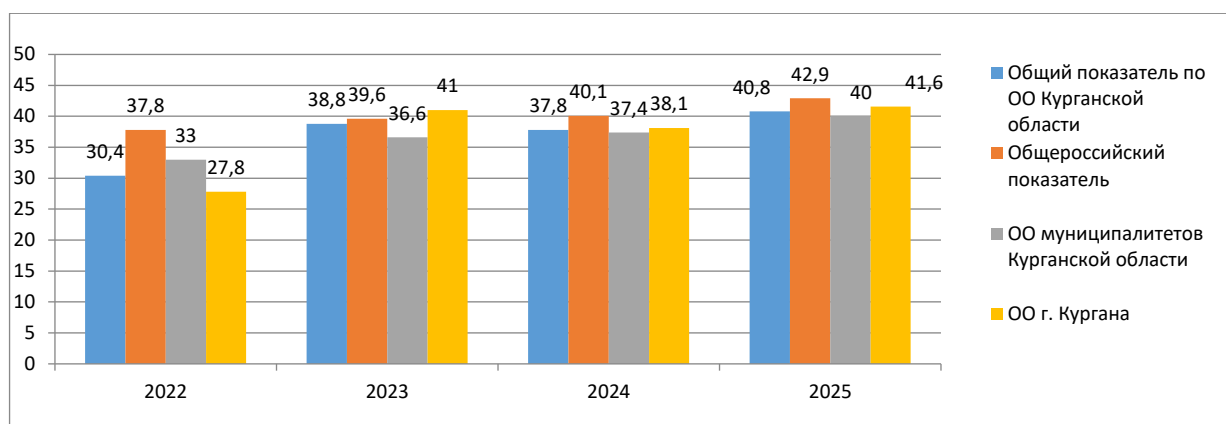
Задание 12 (12.1, 12.2)

Проверяемое умение: умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Задание: Подумай и напиши, в какой жизненной ситуации уместно будет употребить выражение «Любишь кататься – люби и саночки возить».



Проверяемое умение: Интерпретация содержащейся в тексте информации.



В 2025 году результаты выполнения школьниками задания выше, чем в предыдущие годы. Задание выполняется школьниками на недостаточном уровне. Сложнее школьникам подобрать точно ситуацию, в которой употреблялось бы предложенное выражение, придумать ситуацию, в которой её можно употребить.

Таким образом, сравнительный анализ итогов выполнения школьниками Курганской области ВПР за последние 4 года показал следующее:

1.) Наблюдается положительная динамика в качестве обучения. Системное улучшение результатов по большинству заданий.

2.) Максимальный успех достигнут в задании на определение ударения (79,8%). Значительный рост успешного выполнения заданий на:

- ✓ Определение темы и главной мысли текста (рост на 8,15% за 3 года)
- ✓ Формулирование вопросов по тексту (71,1%)
- ✓ Разбор морфем (стабильный рост на 9,5% за 4 года)
- ✓ Улучшение навыков классификации звуков (82%)
- ✓ Повышение качества выполнения заданий на работу с текстом

3.) Выявлен рост объективности оценивания.

В тоже время требуют внимания следующие аспекты:

- 1.) Задание на интерпретацию (с пословицей) выполняется на недостаточном уровне
- 2.) Трудности с пониманием скрытого смысла текста
- 3.) Проблемы с формулировкой главной мысли текста
- 4.) Сложности с подбором конкретных жизненных ситуаций для интерпретации